Förslag till ny Patent- och Marknadsdomstol

Outline

- Lagregler kring företags marknadsbeteende
- Domstolsväsendet
- Hur organiseras mål som rör företags marknadsbeteende idag?
- Vilka problem har identifierats med nuvarande ordning?
- Förslag till ny Patent- och Marknadsdomstol
- Fördelar/nackdelar
- Frågor som förslaget aktualiserar

Lagregler kring företags marknadsbeteende

- Konkurrenslagen
  - Förbud konkurrensbegränsande samarbeten
  - Förbud missbruk av dominerande ställning
  - Prövning av företagsförvärv
- Marknadsföringslagen
  - Vilseledande reklambudskap om pris, kvalitet eller kommersiellt ursprung
  - Vilseledande efterbildningar av andra företags kända och särpräglade produkter.
  - Renommésnyltning

Lagregler kring företags marknadsbeteende forts.

- Immaterialrätt
  - Patent efter ansökan hos Patent- och Registreringsverket
  - Mönsterrättsligt skydd av formgivning efter ansökan hos Patent- & Registreringsverket
  - Skydd av varumärke efter ansökan hos Patent- och Registreringsverket (eller inarbetning)
  - Upphovsrätt konstnärliga verk (ingen registrering)

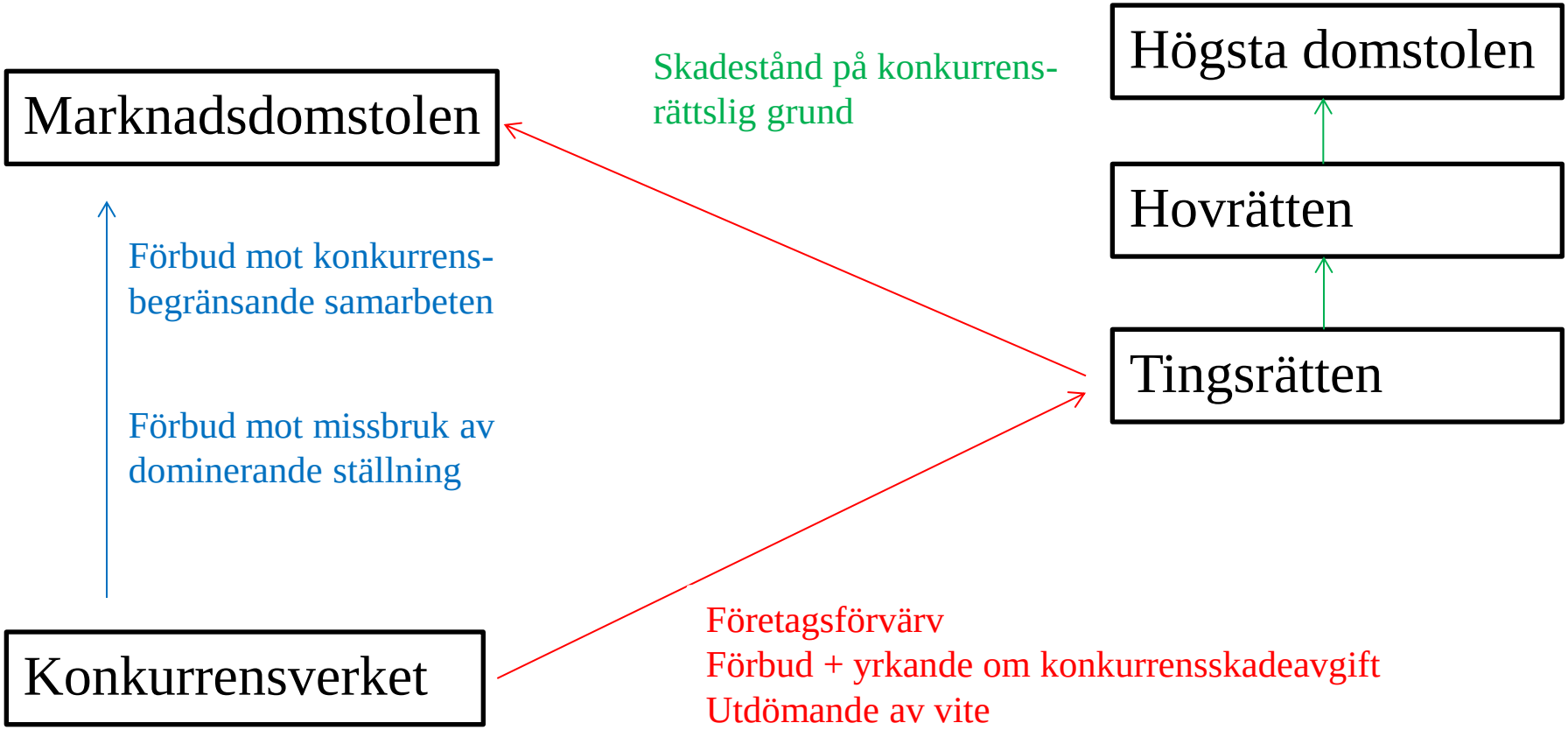
Domstolsväsendet

Allmän domstol	*Allmän förvaltningsdomstol*
Högsta domstolen	Högsta förvaltningsdomstolen
Hovrätten	Kammarrätten
Tingsrätten	Förvaltningsrätten

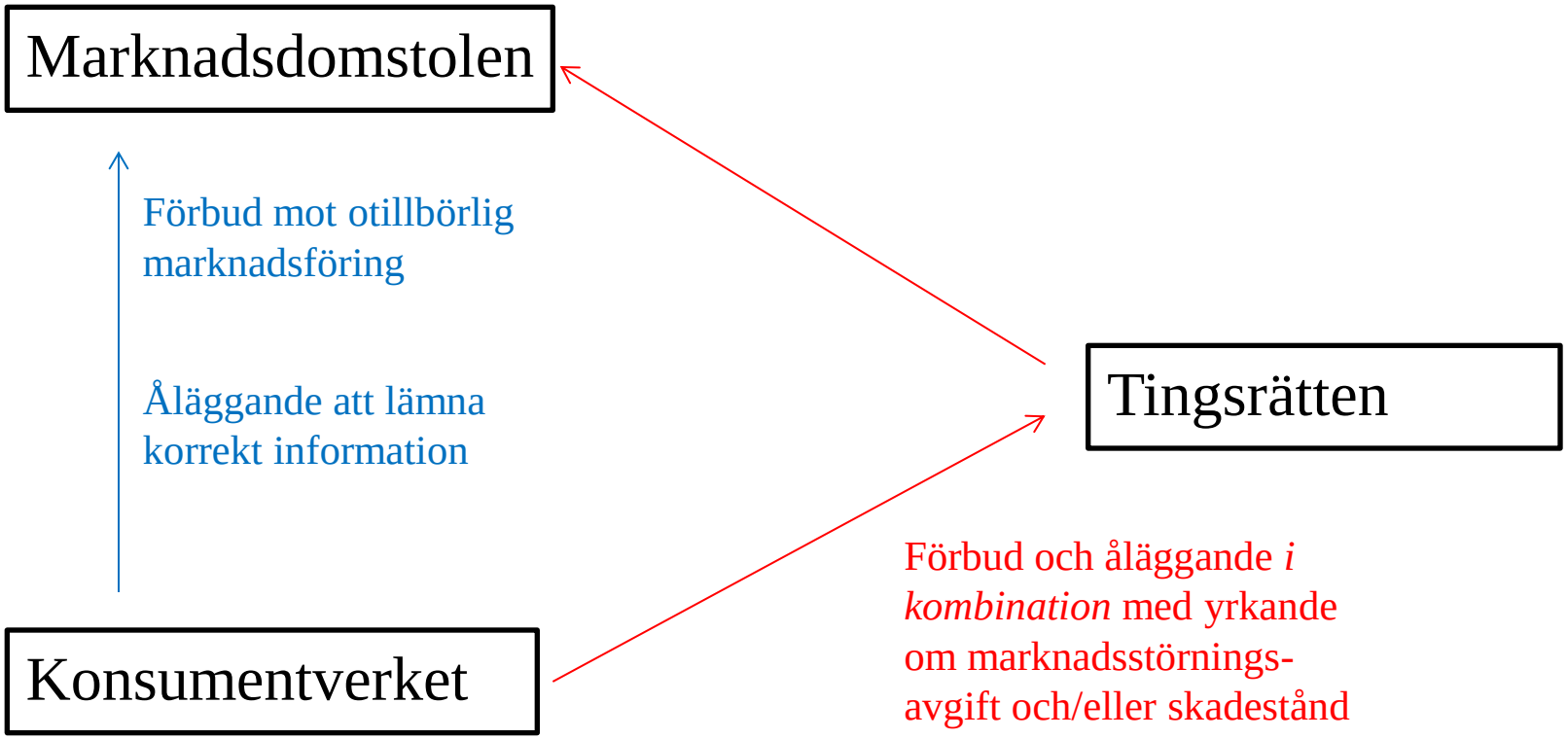
Specialdomstolar

Marknadsdomstolen	Patentbesvärsrätten	Arbetsdomstolen, mm

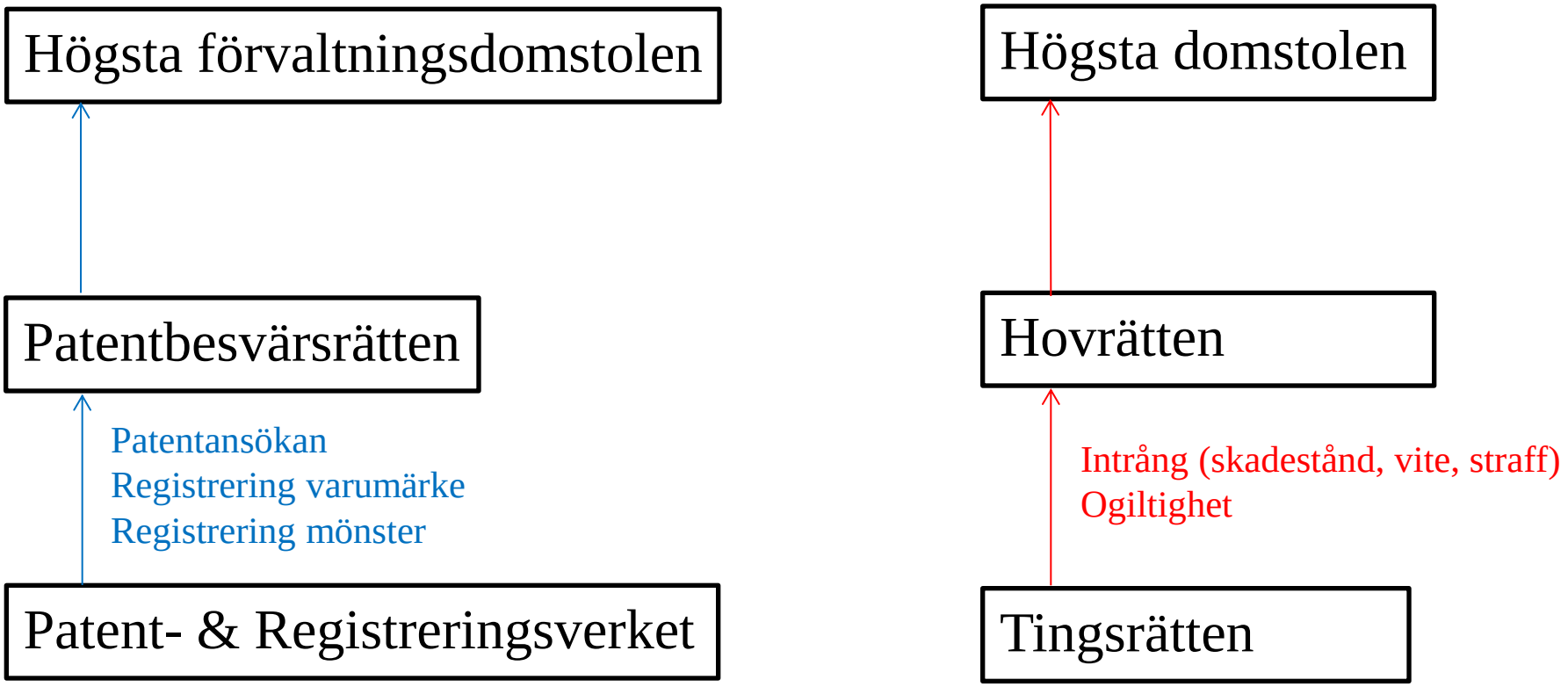
Tillämpningen av Konkurrenslagen



Tillämpningen av Marknadsföringslagen



Tillämpningen inom Immaterialrätten



Grundläggande skillnader i tillämpningen

- Mål som handläggs i Marknadsdomstolen (konkurrensmål & marknadsföringsmål) avgörs i en eller maximalt två instanser
  - Näringslivets behov av snabbhet har vägt tyngre än rättssäkerhetssynpunkter
- Immaterialrättsliga mål avgörs i två eller tre instanser

Problemformulering

- Minskad måltillströmning i specialdomstolarna
  - Pantentbesvärsrätten 38 mål 2012 (360 mål 1985)
  - Marknadsdomstolen 19 mål 2013 varav 1 konkurrensmål (41 mål 2009 varav 1 konkurrensmål)
  - Svårt upprätthålla kompetensen
  - Dåligt utnyttjande av experter som inte ”poolas”
  - Överkapacitet ger höga kostnader per mål
  - Synergieffekter utnyttjas ej mellan rättsområden
  - Små domstolar ger sårbar verksamhet

Problemformulering forts.

- Många snarlika frågor prövas i olika domstolar.
  - Behov av enhetlig prejudikatsbildning
  - Kostsamt för företag och rättsväsende med processer om samma sak i flera domstolar parallellt

Förslaget

Högsta domstolen
Prövningstillstånd krävs (+ ”ventil”)
Patent- och Marknadsöverdomstol (del av Svea hovrätt)
Prövningstillstånd krävs
Patent- och Marknadsdomstol (del av Stockholms tingsrätt)
Konkurrensverket
Patent- & Registreringsverket

Förslaget forts.

- Fördelar
  - Enhetlig prejudikatsbildning
  - Kumulation (en process i.s.f. flera) sparar pengar och tid för företag och rättsväsende
  - Stor volym, lättare upprätthålla kompetensen
  - Bättre utnyttjande av experter, bredare ansvarsområden
  - Bättre kapacitetsutnyttjande
  - Synergieffekter
  - Minskad sårbarhet
  - Självfinansierande

Förslaget forts.

- Nackdelar
  - Fokus ligger på tingsrätten med 2 experter vid huvudförhandling och 1 expert vid föredragning, vilket är en minskning.
  - Högsta domstolen är prejudikatsbildande men saknar ekonomiska experter (mer kvalificerade?)
  - Tre nivåer (i.s.f. en) kan i vissa fall ge mycket lång handläggningstid. Näringsdepartementet kritiskt.
  - Resurserna hotas att ätas upp av andra måltyper (vanliga brottmål etc) vilket kan öka handläggningstiden
  - Underlaget tillräckligt? Konsekvensanalysen för företag är en sida (av 419)

Frågor

- Var prejudikatsbildningen undermålig tidigare?
- Blir den bättre utan ekonomiska experter?
- Vilka blir effekterna av minskad bemanning?
- Varför minskar måltillströmningen?

Frågor forts.

- Vilka blir konsekvenserna för företagen om handläggningstiderna ökar?
- Om fler mål skickas uppåt blir prejudikatsbildningen bättre men handläggningstiden längre. Outtalad trade-off

Frågor forts.

- Finns skäl att låta domstolen ta upp fler måltyper, t ex mål om upphandling, statsstöd, telekom?
- Hur bevaras självständigheten? ”Ventil” till Hovrätten? Oberoende ”Tingsrätt”?